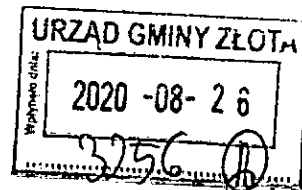


Nr rej. 050116-53-K034-PI/20



PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00054533700000

NIP: 6621230633

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

starszy inspektor pracy - specjalista - Edyta Pietrzykowska

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach przeprowadził kontrolę w:

URZĄD GMINY ŻŁOTA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

28-425 ŻŁOTA, UL. SIENKIEWICZA 79

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^()*

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^()*

Tadeusz Sułek - Wójt Gminy

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Wójt

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^()*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1998r.,

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

26.08.2020 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 32, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 4,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 28, w tym kobiet: 16, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 2018

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Wystąpienie nr 050017K023Ws01/18 z dnia 29.06.2018r. zawierające 2 wnioski – nie wykonano wniosku nr 2 o treści: "przestrzeganie wymogu aby przynajmniej jedna część urlopu obejmowała kolejne 14 dni kalendarzowe" – powyższe stwierdzono na przykładzie kart ewidencji czasu pracy pracowników

Jak ustalono, w zuzur. w urzędzie nie była przeprowadzana kontrola przez PİO.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Czynności kontrolne przeprowadzono po okazaniu legitymacji służbowej.

Pracodawca posiada książkę przeprowadzanych w zakładzie kontroli, do której dokonano wpisu.

Kontrolą objęto działania podjęte przez pracodawcę w związku z występującymi zagrożeniami czynnikami biologicznymi w środowisku pracy – ze szczególnym uwzględnieniem zapobiegania rozprzestrzenianiu się SARS –CoV-2.

Analizie poddano m.in.: akta osobowe wybranych pracowników, ocenę ryzyka zawodowego, działania organizacyjne i obowiązujące procedury, zapewnienie środków ochrony indywidualnej i środków ochrony zbiorowej.

Jak ustalono, w urzędzie, od momentu ogłoszenia na terenie RP stanu epidemii, nie wprowadzano rozwiązań organizacyjnych przewidujących wykonywanie pracy zdalnej lub rotacyjnej.

1. Akta osobowe:

– zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.02.2020r., stanowisko: Kierownik referatu organizacyjnego i spraw obywatelskich, pełen wymiar czasu pracy, wynagrodzenie za pracę: zasadnicze 2800zł brutto oraz dodatek za staż pracy 420zł brutto.

Pracownika poddano wstępnym badaniom lekarskim – aktualne zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy na zajmowanym stanowisku ważne w okresie 30.01.2020-30.01.2022r.

Zgodnie z kartą szkolenia wstępnego, pracownik odbył instruktaż wstępny ogólny i stanowiskowy z zakresu bhp w dniach 03-04 02 2020r. szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe przeprowadził Główny Specjalista ds. Bhp

Brak było pierwszego szkolenia okresowego z zakresu bhp.

Dokumentacja zgromadzona w aktach nie została ponumerowana i opisana.

– zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas zastępstwa od 09.01.2020r., stanowisko: referent ds. organizacyjnych, pełen wymiar czasu pracy, wynagrodzenie za pracę: zasadnicze 2600zł brutto oraz dodatek za staż pracy 130zł brutto.

Pracownika posiadał zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy na zajmowanym stanowisku ważne w okresie 10.08.2020-10.08.2023r., poprzednie badanie lekarskie ważne było w okresie 12.07.2018-12.07.2020r. – brak było orzeczenia lekarskiego o zdolności do pracy pracownika na zajmowanym stanowisku w okresie 13.07-09.08.2020r. Brak w aktach osobowych egzemplarza skierowania na badania lekarskie.

Zgodnie z kartą szkolenia wstępnego, pracownik odbył instruktaż wstępny ogólny i stanowiskowy z zakresu bhp w dniach 11-12.07.2018r., tj. w związku z poprzednim zatrudnieniem (szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe przeprowadził Główny Specjalista ds. Bhp);

brak było potwierdzenia przeszkolenia pracownika wstępnie ogólnie z zakresu bhp, w związku z zatrudnieniem na umowę o pracę od 09.01.2020r. W aktach znajdowało się zaświadczenie o ukończonym przez pracownika szkoleniu okresowym z zakresu bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowisku admin.-biurowym (marzec 2017r.).

Brak było pisemnej inf. o niektórych warunkach zatrudnienia w związku z zawarta w dniu 09.01.2020r. umową o pracę.

zatrudniony w urzędzie na podstawie umowy o pracę od 1998r., stanowisko: kierowca autobusu szkolnego, pełen wymiar czasu pracy, wynagrodzenie za pracę: zasadnicze w 2020r. 2700zł brutto i od 1.04.- 2800zł oraz dodatek za staż pracy.

Pracownika posiadał zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy na zajmowanym stanowisku ważne w okresie 28.06.2018-31.03.2021r..

Pracownik odbył szkolenie okresowe z zakresu bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych w 2019r.

zatrudniona w urzędzie na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 1.03.2019r. do 29.02.2020r. i od 1.03.2020-29.02.2022r., stanowisko: sprzątaczką, od 1.01.2020r. - $\frac{3}{4}$ etatu, wynagrodzenie za pracę: zasadnicze w 2020r. 2100zł brutto oraz dodatek za staż pracy 420zł. W umowie o pracę nie określono liczby godzin ponad wymiar czasu pracy, których przekroczenie uprawniałoby pracownika do otrzymania dodatku jak za pracę w godzinach nadliczbowych.

W aktach zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy na zajmowanym stanowisku ważne w okresie 25.07.2019-25.07.2021r. Pracownik odbyła szkolenie okresowe z zakresu bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych w 2019r. Brak było szkolenia wstępnego ogólnego i stanowiskowego z zakresu bhp w związku z zatrudnieniem pracownika na podstawie umowy o pracę w 2019r.

Brak pisemnej inf. o niektórych warunkach zatrudnienia.

- zatrudniony w urzędzie na podstawie umowy o pracę zawartej od 1999r., stanowisko: kierowca autobusu, pełen wymiar czasu pracy, wynagrodzenie za pracę: zasadnicze w 2020r. 2700zł brutto i od 1.04.- 2800zł oraz dodatek za staż pracy.

Pracownika posiadał zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy na zajmowanym stanowisku ważne w okresie 28.06.2018-31.03.2021r..

Pracownik odbył szkolenie okresowe z zakresu bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych w 2019r.

2. Ocena ryzyka zawodowego.

Przedłożono dokumentację Oceny Ryzyka Zawodowego z 2014r. opracowaną dla stanowisk: pracownik administracyjno-biurowy, sprzątaczką, konserwator - kierowca, robotnik gospodarczy. Dokumentacja oceny ryzyka została sporządzona przez Ireneusza Gołuszkę i zatwierdzona przez pracodawcę. W karcie oceny dla stanowiska konserwator-kierowca nie wyszczególniono wykonywanych prac charakterystycznych dla kierowcy.

Wśród zidentyfikowanych zagrożeń dla poszczególnych stanowisk, nie wskazywano zagrożeń czynnikami biologicznymi; ponadto, dokumentacja nie została zaktualizowana i nie uwzględniała zagrożeń związanych z rozprzestrzenianiem się SARS –CoV-2 oraz adekwatnych środków zapobiegawczych.

Pracownicy potwierdzili podpisami zapoznanie się z w/w oceną ryzyka zawodowego – brak było indywidualnych oświadczeń w tym zakresie w aktach osobowych pracowników.

3.Odzież i obuwie robocze, środki ochrony indywidualnej oraz środki ochrony związane z zwalczaniem epidemii.

W zakładzie opracowano zasady przydzielania pracownikom środków ochrony indywidualnej oraz odzieży roboczej, obuwia roboczego – Zarządzenie Nr 107/2017 Wójta Gminy w Złotej. Zgodnie z ustalonymi zasadami, wprowadzono Tabelę norm przydziału środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego. Wydawane środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego podlegają ewidencji w imiennej karcie ewidencji wyposażenia. W Tabeli norm przewidziano stanowiska: pracownik archiwum, konserwator, sprzątaczką, kierowca autobusu, pracownik interwencyjny, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, wskazano zakres wyposażenia oraz okresy używalności w miesiącach.

Przedłożono karty ewidencyjne wyposażenia pracowników w odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej. Ustalono, że w karcie ewidencji wyposażenia brak było informacji o wyposażeniu ją w rękawice ochronne. W Tabeli, dla pracowników zatrudnionych na stanowisku sprzątaczką przewidziano do stosowania: obuwie profilaktyczne i fartuch z tkaniny 1 raz na 24 miesiące oraz rękawice ochronne do zużycia. Podczas kontroli ustalono, że pracownik otrzymała rękawice ochronne.

Brak było karty ewidencji wyposażenia w odzież i obuwie robocze pracownika.

Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego – przedłożono faktury z 2019r. potwierdzające zakup przez pracownika we własnym zakresie obuwia i odzieży.

Podczas kontroli ustalono, że dla wszystkich pracowników zapewniono środki ochrony związane ze zwalczaniem epidemii tj. maseczki jednorazowe albo przyłubice, rękawiczki, płyny dezynfekcyjne i środki dezynfekcyjne. Dodatkowo w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych przy umywalkach zapewniono obok środków myjących również dozowniki z środkami do odkażania skóry rąk. Na paterze budynku urzędu, przygotowano pomieszczenie i stanowisko do przyjmowania petentów; stanowisko dodatkowo wyposażono w przegrodę wykonaną z pleksi. Na dzień 26.08.2020r., pracownicy urzędu stosowali ochrony osobiste przewidziane do stosowania w trakcie świadczenia pracy, także podczas obsługi interesantów.

Nie stwierdzono przypadków, niezakrywania nosa i ust przez interesantów odwiedzających urząd.

W urzędzie, w powszechnym użyciu stosowano następujące substancje i mieszaniny do dezynfekcji rąk oraz powierzchni:

- TRISEPT MIX - płyn do dezynfekcji rąk oraz do powierzchni i urządzeń o działaniu wirusobójczym, bakterioobójczym i grzybobójczym,
- DezoClean TM100DZ - kocentrat,
- GD Higieniczny płyn na bazie alkoholu
- Dr Manus STERIL.

Ponadto, do dezynfekcji toalet Domestos.

Pracodawca nie zapewniał kart charakterystyki dla w/w substancji; brak było spisu stosowanych w urzędzie substancji, mieszanin stwarzających zagrożenie.

Brak było instrukcji bhp dotyczącej postępowania z w/w preparatami.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzeno~~/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu ~~załącza się~~/nie załącza się^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:
pracodawca

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Złota, dnia 26.08.2020

Starszy Inspektor Pracy

E. Pietrzykowska
.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy),
mgr Eryka Pietrzykowska

W dniu 26.08.2020 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

W O J T
T. Sulek
mgr Tomasz Sulek

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.
Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione (**)
do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
E
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

W O J T
mgr Tadeusz Sulek

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy

Specjalista
Czyżkowski

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)
mgr Daria Prętykowska

ZKOT A 26.08.2020r,

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[EP]